

**Stanowisko nr 6**  
**Elektorów Rady Głównej Szkolnictwa Wyższego**  
**Kurii Doktorów Wyższych Uczelni Technicznych**  
**oraz Przedstawicieli Elektorów Kurii Doktorów**  
**Uczelni Rolniczych, Medycznych i Niepaństwowych**  
wybranych do Rady Forum z dnia 11. lutego 2005 r.

w sprawie jednolitego tekstu projektu ustawy „Prawo o szkolnictwie wyższym”

Elektorzy Rady Głównej Szkolnictwa Wyższego Kurii Doktorów Wyższych Uczelni Technicznych oraz Przedstawiciele Elektorów Kurii Doktorów Wyższych Uczelni Rolniczych, Medycznych i Niepaństwowych wybranych do Rady Forum, zebrani na Politechnice Śląskiej w Gliwicach w dniu 11. lutego 2005 r., przedstawiają opinię o jednolitym tekście projektu ustawy „Prawo o szkolnictwie wyższym” z dnia 15 grudnia 2004 r. i apelują do Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży o uwzględnienie niniejszego stanowiska w pracach legislacyjnych. Przypominamy, że jako elektorzy członków Rady Głównej Szkolnictwa Wyższego, z wyboru reprezentujemy około 50 - tysięczną grupę doktorów – nauczycieli akademickich.

Postać prawa o szkolnictwie wyższym ma dla nas podstawowe znaczenie. Na jego temat wypowiedzieliśmy się wielokrotnie. Ostatnio w stanowisku nr 3 z dnia 13 lutego 2004 r., krytycznie oceniając brak w środowisku uczelnianym poważnej dyskusji nad projektem ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym, przygotowanym przez Zespół Prezydenta RP. Projektem, który proponował zapisy radykalnie zmieniające sytuację nauczycieli akademickich, ograniczające samorządność uczelni i odstające od rozwiązań prawnych w krajach Unii Europejskiej. Uważaliśmy za konieczne wprowadzenie pod obrady Parlamentu alternatywnego projektu ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym, opracowanego przez Krajową Sekcję Nauki NSZZ „Solidarność”. W stanowisko nr 5 z dnia 25 czerwca 2004 r. dokonaliśmy porównania i oceny złożonych w Parlamencie prezydenckiego i poselskiego projektów Prawa o szkolnictwie wyższym. Niestety prace sejmowe przebiegły w ten sposób, że w pracach Podkomisji nadzwyczajnej nie wyeliminowano podstawowych wad projektu prezydenckiego i stanowisko to jest nadal aktualne. Przypominamy je w załączniku do niniejszego pisma jako uzasadnienie naszych propozycji.

Równocześnie gorąco dziękujemy Państwu Posłom, którzy opracowali i przedstawili Wysokiemu Sejmowi alternatywny projekt poselski, w naszym przekonaniu lepiej odpowiadający potrzebom szkolnictwa wyższego. Dziękujemy także tym z Państwa, którzy poparli jego skierowanie do prac parlamentarnych. Niestety Komisja Edukacji, Nauki i Młodzieży nie zastosowała zasady wyboru jako podstawowego, projektu dalej idącego czyli poselskiego i jego uzupełnienia w toku prac sejmowych.

**W wyniku prac Podkomisji nadzwyczajnej otrzymaliśmy projekt prezydencki z małymi zmianami, który w dalszym ciągu jest projektem przygotowanym przez rektorów dla rektorów.** Uczelnie w wielowiekowej tradycji wypracowały model samorządowy, w którym działalność władz była na bieżąco kontrolowana. Projekt takie oddziaływanie ogranicza.

Oddzielny temat stanowi zmiana modelu kariery akademickiej proponowana w projekcie poselskim, lecz nieuwzględniona w projekcie Podkomisji nadzwyczajnej. Argumentów za zmianą wypowiedziano już wiele, są znane, niektóre z nich znajdują się także we wspomnianym stanowisku nr 5. Potrzebna jest decyzja po odpowiedzi na pytania: czy zbliżamy się do sprawdzonych rozwiązań światowych, czy uparcie tkwimy przez następne lata przy szczególnym rozwiązaniu, a także czy ktoś ma monopol na inicjatywę w doskonaleniu modelu kariery akademickiej?

Obecnie istnieją jedynie ograniczone możliwości poprawy projektu przyjętego przez Podkomisję nadzwyczajną, który niestety nie spełnia wielu naszych oczekiwań. Prosimy o wprowadzenie przedstawionych propozycji zmian do jednolitego tekstu projektu ustawy. Proponowane zmiany są wyłuszczone lub w postaci skreśleń.

## I. Definicje

Uważamy, że należy pozostawić zapisy art. 4, tak jak w projekcie uzależniające używanie wyrazu „uniwersytet”, „uniwersytet techniczny”, „politechnika” i „akademia” od uprawnień podstawowych jednostek organizacyjnych do nadawania stopnia naukowego doktora. Propozycja rozszerzonego Prezydium Rady Głównej Szkolnictwa Wyższego dodatkowo uzależniająca używanie tych nazw od uprawnień do nadawania stopnia naukowego doktora habilitowanego jest nietrafna, prowadzi do usztywnienia prawa, które w sprawie habilitacji prędzej czy później będzie zmienione (propozycja zmian w dalszej części stanowiska), podnosząc wymagania w stosunku do doktoratu i dostosowując się do prawa w innych krajach europejskich. Propozycja ta nie znajduje odpowiednika w prawie o szkolnictwie wyższym innych krajów Unii Europejskiej.

Ponadto zdefiniowania wymaga pojęcie „**autonomii uczelni**”.

### Art. 4

Pozostawić bez zmian w zakresie wymaganych uprawnień.

## II. Samorządność uczelni

### Uzasadnienie zmian art. 5

Ad. 1. Trzeba skrócić zapis na taki, jaki był w wersji projektu ze stycznia 2004r. Oczywiście jest, że uczelnie, muszą stosować się do ustaw. Nie może być zapisane, że do (TEJ) ustawy, bo także inne dotyczą szkolnictwa wyższego. Jeżeli musiałyby podobne sformułowanie pozostać, to wyłącznie „na zasadach określonych w ustawach”, co jest oczywiste więc nie warto tego pisać.

Ad. 2. Wolność uczelni potrzebuje bliższego określenia. Nie jest precyzyjne „kierowanie się zasadami wolności”, jak daleko posuniętej? Równocześnie konieczne jest prawie dosłowne zacytowanie Wielkiej Karty Uniwersytetów z 1988 r. Skoro Rząd RP podpisał Deklarację Bolońską z 1999 r., powołującą się na Wielką Kartę, to należy jednoznacznie napisać, jakie to są podstawowe zasady procesu bolońskiego. Powszechna opinia o procesie bolońskim, jest taka, że dotyczy tylko spraw technicznych. Należy także wykazać władzom uczelni, że mają obowiązek realizować swoje/kolegów (z 1988r.) zobowiązania do „uczynienia wszystkiego, co w naszej mocy” dla wspierania „wskazań Wielkiej Karty”<sup>1</sup>.

Ad. 2a. Należy pozostawić zapis ust. 2a.

Ad. 4-6. Za niezbędne uważamy wprowadzenie zapisów art. 6 obecnej ustawy o szkolnictwie wyższym, rozszerzając art. 5 projektu. Autorzy projektu praktycznie wyeliminowali pojęcie społeczności akademickiej, ignorując obecność jej większej części w życiu uczelni oraz

<sup>1</sup> W Wielkiej Karcie Uniwersytetów (The Magna Charta of University, Bolonia, 18 września 1988 r.) podpisanej przez rektorów uniwersytetów europejskich, jako podstawową zasadę przyjęto:

"Uniwersytet jest autonomiczną instytucją ... jego działalność naukowa i dydaktyczna musi być **moralnie i intelektualnie niezależna** od władzy politycznej i ekonomicznej"

*(The university is an autonomous institution .... To meet the needs of the world around it, its research and teaching must be morally and intellectually independent of all political authority and economic power.)*

Karta Bolońska kończy się następującym zobowiązaniem rektorów:

"My, niżej podpisani rektorzy, w imieniu naszych uniwersytetów, **zobowiązujemy się** uczynić wszystko co w naszej mocy, by **nakłonić poszczególne państwa** oraz odpowiednie organizacje ponadnarodowe **do kształtowania swej polityki według wskazań tej Wielkiej Karty**, wyrażającej jednomyślną wolę uniwersytetów, którą niniejszym deklarujemy i oświadczamy".

*(The undersigned Rectors, on behalf of their Universities, undertake to do everything in their power to encourage each State, as well as the supranational organizations concerned, to mould their policy sedulously on this Magna Carta, which expresses the universities' unanimous desire freely determined and declared.)*

minimalizując jej wpływ na działalność uczelni. Pozostawienie zapisów, łącznie z nowymi zasadami zatrudniania nauczycieli akademickich, umożliwi zasadniczą zmianę ustroju publicznego szkolnictwa wyższego, dokonaną nie drogą ustawową, lecz na poziomie uczelni. Zdecydowanie występujemy w obronie atrybutów autonomii uczelni.

Proponowany nowy art. 5, bez uporządkowania numeracji.

#### **Art. 5.**

1. Uczelnia jest autonomiczna we wszystkich obszarach swojego działania. ~~na zasadach określonych w ustawie.~~

~~2. W swoich działaniach uczelnie kierują się zasadami wolności nauczania, wolności badań naukowych oraz wolności twórczości artystycznej.~~

**2. W swoich działaniach dydaktycznych, naukowych oraz artystycznych uczelnie są moralnie i intelektualnie niezależne od władzy politycznej i ekonomicznej.**

2a. Uczelnie pełniąc misję odkrywania i przekazywania prawdy poprzez prowadzenie badań i kształcenie studentów stanowią integralną część narodowego systemu edukacji i nauki.

3. Organy administracji rządowej i samorządu terytorialnego mogą podejmować decyzje dotyczące uczelni tylko w przypadkach przewidzianych w ustawach

**4. Nauczyciele akademicy, studenci i pracownicy uczelni niebędący nauczycielami akademickimi tworzą samorządną społeczność akademicką.**

**5. Społeczność akademicka uczestniczy w zarządzaniu uczelnią przez wybieralne organy jednoosobowe. W organach kolegialnych reprezentowane są grupy społeczności akademickiej, o których mowa w ust. 4.**

**6. Istotne decyzje organów uczelni dotyczące poszczególnych grup społeczności akademickiej są podejmowane po zasięgnięciu opinii tych grup lub ich przedstawicieli na zasadach określonych w statucie.**

#### **Uzasadnienie zmiany art. 43**

Rozszerzone Prezydium Rady Głównej w uwagach do projektu, proponuje w jej składzie zwiększenie liczby studentów z trzech do czterech. Dla zachowania właściwych proporcji pomiędzy reprezentacją studentów a reprezentacją nauczycieli akademickich posiadających stopień naukowy doktora, proponujemy zwiększenie liczby tych drugich w Radzie Głównej z sześciu do dziewięciu. Jest to dodatkowo uzasadnione występowaniem w pracach Rady podziału uczelni na 9 grup roboczych (uniwersytety, uczelnie techniczne, uczelnie medyczne, uczelnie rolnicze, uczelnie ekonomiczne, uczelnie pedagogiczne, uczelnie artystyczne, uczelnie wychowania fizycznego i uczelnie zawodowe). W każdej z tych grup powinien być obecny nauczyciel akademicki ze stopniem naukowym doktora.

Proponowany zapis art. 43

#### **Art. 43**

1) nauczycieli akademickich posiadających tytuł naukowy profesora lub stopień naukowy doktora habilitowanego - w liczbie dwudziestu jeden;

2) nauczycieli akademickich posiadających stopień naukowy doktora - w liczbie ~~sześciu~~ **dziewięciu**;

3) studentów - w liczbie ~~trzech~~ **czterech**;

4) doktorantów - w liczbie dwóch.

### Uzasadnienie zmiany art. 57

Jednym z ze sposobów ograniczenia samorządności uczelni jest umożliwienie wyeliminowania z senatu najliczniejszej grupy pracowniczej – pozostałych nauczycieli akademickich – przez brak ograniczenia liczebności nauczycieli akademickich posiadających tytuł naukowy profesora lub stopień naukowy doktora habilitowanego. Proponuje się pozostawienie zapisu obecnej ustawy, ograniczając liczebność tej grupy do 3/5 senatu.

Nawet wprowadzając ograniczenie do 3/5 senatu, może występować sytuacja, w której ok. 80% nauczycieli akademickich ma w senacie tylko 15% reprezentację, (gdyż 15% to studenci i doktoranci, 10% nie nauczyciele). Nie należy zwiększać reprezentacji studentów i doktorantów.

Proponowana zmiana w art. 57 ust. 4

#### Art. 57

4. W publicznej uczelni akademickiej nauczyciele akademicy posiadający tytuł naukowy profesora lub stopień naukowy doktora habilitowanego stanowią więcej niż połowę, **lecz nie więcej niż 3/5** statutowego składu senatu, nauczyciele akademicy posiadający stopień naukowy doktora stanowią nie mniej niż 15% statutowego składu senatu. (po wprowadzeniu w ustawie uprawnień walidacyjnych zastąpić słowa „doktora habilitowanego” słowami „**uprawnienia walidacyjne**”).

#### Art. 63.

1. Skład rady podstawowej jednostki organizacyjnej określa statut.

2. Statut określa tryb wyboru i procentowy udział w składzie rady podstawowej jednostki organizacyjnej przedstawicieli nauczycieli akademickich, doktorantów, studentów oraz pracowników niebędących nauczycielami akademickimi jednostki, z uwzględnieniem ust. 3 i 4.

3. Udział przedstawicieli studentów i doktorantów w radzie podstawowej jednostki organizacyjnej uczelni nie może być mniejszy niż 15%. Liczbę przedstawicieli studentów i doktorantów ustala się proporcjonalnie do liczebności obu tych grup w podstawowej jednostce organizacyjnej, z tym że studenci i doktoranci są reprezentowani przez co najmniej jednego przedstawiciela z każdej z tych grup.

4. W uczelni innej niż zawodowa, nauczyciele akademicy posiadający tytuł naukowy profesora lub stopień naukowy doktora habilitowanego stanowią więcej niż połowę statutowego składu rady podstawowej jednostki organizacyjnej.

**5. W posiedzeniach rady podstawowej jednostki organizacyjnej uczestniczą z głosem doradczym przedstawiciele związków zawodowych, których statutowa jednostka działa w tej jednostce organizacyjnej, po jednym z każdego związku.**

### III. Zatrudnianie nauczycieli akademickich

#### Uzasadnienie zmiany art. 109 i 111

Niewłaściwe jest ograniczenie możliwości nawiązania stosunku pracy z nauczycielem akademickim na podstawie mianowania wyłącznie do na stanowisk profesora zwyczajnego i nadzwyczajnego. Jest to prawo nabyte dla wszystkich nauczycieli akademickich. Grupa tych pracowników stanowi ok. 20% ogólnej liczby nauczycieli akademickich. Większa stabilizacja zatrudnienia, jaką daje mianowanie jest korzystna dla rozwoju naukowego, inwestowania w swoją wiedzę, zatem dla poprawy jakości nauczania. Również pod obecną ustawą istnieją możliwości rozwiązania stosunku pracy z mianowanym nauczycielem akademickim. Te możliwości nie są wykorzystywane, tylko występuje utyskiwanie na sztywne zasady zatrudniania. Można przypuszczać, że powszechne wprowadzenie formy rozwiązywania stosunku pracy dla osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę, praktycznie ma służyć zwalnianiu nauczycieli akademickich bez uzasadnienia. W środowisku silnie zhierarchizowanym grozi to patologiami. Takie powszechne stosowanie umów o pracę – jak w projekcie ustawy – nie

jest spotykane w żadnym kraju Unii Europejskiej (*tenure* ma w różnych krajach od 45% do 90% nauczycieli akademickich).

Proponujemy zmianę art. 109 ust. 1 oraz skreślenie art. 111 ust. 1.

Propozycja zmiany art. 109 oraz art. 111

#### **Art. 109**

1. Nawiązanie stosunku pracy z nauczycielem akademickim **posiadającym stopień naukowy następuje na podstawie mianowania, jeśli jest to dla niego podstawowe miejsce pracy. W pozostałych przypadkach nawiązanie stosunku pracy następuje na podstawie umowy o pracę; z zastrzeżeniem art. 111 ust. 1.**

*cd. bz.*

#### **Art. 111.**

~~1. Nawiązanie stosunku pracy z nauczycielem akademickim na stanowisku profesora zwyczajnego lub na stanowisku profesora nadzwyczajnego następuje na podstawie mianowania lub umowy o pracę, z zastrzeżeniem art. 106 ust. 4.~~

~~2. jako 1. itd.~~

#### **Uzasadnienie zmiany art. 115**

Projekt ustawy zawiera opis wielu przypadków, w których można rozwiązać stosunek pracy z nauczycielem akademickim. Dodatkowy zapis, że można to uczynić „również z innych ważnych przyczyn”, stwarza daleko posunięta dowolność interpretacyjną i jest nie do zaakceptowania. Ust. 2 należy wykreślić.

Propozycja zmiany art. 115

#### **Art. 115**

~~2. Stosunek pracy z nauczycielem akademickim mianowanym może być rozwiązany również z innych ważnych przyczyn, po uzyskaniu zgody organu kolegiałnego wskazanego w statucie uczelni. Okres wypowiedzenia stosunku pracy nauczycielowi akademickiemu wynosi trzy miesiące.~~

#### **Uzasadnienie zmiany art. 119**

Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. stanowi:

Art. 22 Ograniczenie wolności działalności gospodarczej jest dopuszczalne tylko w drodze ustawy i tylko ze względu na ważny interes publiczny”

Art. 32. 2. Nikt nie może być dyskryminowany w życiu politycznym, społecznym lub gospodarczym z jakiegokolwiek przyczyny.

Art. 65. 1. Każdemu zapewnia się wolność wyboru i wykonywania zawodu oraz wyboru miejsca pracy. Wyjątki określa ustawa.

Ograniczenia w zatrudnianiu się nauczycieli akademickich wymienione w art. 119 nie mają uzasadnienia w prawie. Ponadto wyjaśnienia wymaga, jaki „ważny interes publiczny” zostaje naruszony z tytułu rozpoczęcie działalności gospodarczej przez nauczyciela akademickiego.

Przepisy projektu dyskryminują jedną z grup obywateli. Art. 119 powinien być zmieniony, co najmniej w zakresie działalności gospodarczej. Obowiązuje prawo w zakresie pracy konkurencyjnej w stosunku do pracodawcy, zawarte w Kodeksie Pracy. Praca nauczycieli akademickich jest okresowo oceniana i na jej podstawie powinny być podejmowane działania dyscyplinujące pracowników. Zapisy projektu są ucieczką kierownictwa uczelni i jednostek podstawowych przed odpowiedzialnością. Odpowiednie zapisy należy wykreślić.

Ewentualnie od stabilizowanego nauczyciela akademickiego można oczekiwać większej dyspozycyjności, tym samym ograniczenia liczby dodatkowych etatów, inaczej niż od osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę. Jednak to ograniczenie powinno być jedynie indywidualną deklaracją przy ubieganiu się o mianowanie.

Proponowane zmiany art. 119

**Art. 119.**

1. Podjęcie przez **mianowanego** nauczyciela akademickiego dodatkowego zatrudnienia w ramach stosunku pracy u więcej niż jednego dodatkowego pracodawcy ~~lub rozpoczęcie działalności gospodarczej łącznie z jednym dodatkowym zatrudnieniem w ramach stosunku pracy~~ powoduje wygaśnięcie z mocy prawa stosunku pracy w uczelni stanowiącej jego podstawowe miejsce pracy.
2. W przypadku uzyskania przez **mianowanego** nauczyciela akademickiego negatywnej oceny dokonanej na podstawie art. 122, do czasu zmiany tej oceny, nauczyciel akademicki z mocy prawa nie ma uprawnienia do podejmowania dodatkowego zatrudnienia ~~lub prowadzenia działalności gospodarczej~~.
3. Podjęcie przez nauczyciela akademickiego będącego organem jednoosobowym lub zastępcą organu jednoosobowego dodatkowego zatrudnienia w ramach stosunku pracy ~~lub rozpoczęcie prowadzenia działalności gospodarczej~~ wymaga wcześniejszej zgody właściwego organu kolegialnego. Podjęcie przez nauczyciela akademickiego będącego organem jednoosobowym lub zastępcą organu jednoosobowego zatrudnienia w ramach stosunku pracy ~~lub rozpoczęcia działalności gospodarczej~~ bez zgody właściwego organu kolegialnego, powoduje wygaśnięcie mandatu organu jednoosobowego lub jego zastępcy.
4. Wygaśnięcie stosunku pracy lub wygaśnięcie mandatu, o których mowa w ust. 1 i 3, następuje z końcem miesiąca następującego po miesiącu, w którym rektor powziął wiadomość o tym fakcie.
5. Wygaśnięcie stosunku pracy oraz wygaśnięcie mandatu, o których mowa w ust. 1 i 3, stwierdza rektor, a w stosunku do rektora uczelni publicznej, minister właściwy do spraw szkolnictwa wyższego na wniosek senatu.
6. Przepis ust. 5 stosuje się odpowiednio do uczelni niepublicznej, jeżeli statut tej uczelni nie stanowi inaczej.
7. Przepisów ust. 1 i 3 nie stosuje się do nauczycieli akademickich podejmujących zatrudnienie w centralnych urządach administracji publicznej, organach towarzystw naukowych i zawodowych, organach wymiaru sprawiedliwości oraz w zespołach doradczych organów władzy i administracji publicznej, a także władzach Polskiej Akademii Nauk.
8. Mianowani nauczyciele akademicy zawiadamiają rektora o podjętym dodatkowym zatrudnieniu i wymiarze czasu pracy ~~lub prowadzeniu działalności gospodarczej~~, w terminie siedmiu dni od podjęcia dodatkowego zatrudnienia ~~lub rozpoczęcia działalności gospodarczej~~.
9. Przepisy ust. 7 i 1 stosuje się także do osób posiadających tytuł naukowy lub stopień naukowy podejmujących zatrudnienie w instytucjach kultury.

**Uzasadnienie zmiany art. 146**

Budżet uczelni, tym samym fundusz płac uchwała senat, należy to sprecyzować, tzn. kto decyduje pośrednio o wysokości funduszu świadczeń socjalnych.

Dla zwiększenia zainteresowania przystępowaniem do funduszy emerytalnych, proponuje się możliwość przeznaczanie jego części na dofinansowanie pracowniczych programów emerytalnych. Podobnie jak w uwagach Rady Głównej.

Propozycja zmiany art. 146 ust.1

#### **Art. 146.**

1. Dla pracowników uczelni publicznych tworzy się odpis na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych w wysokości 6,5% planowanych **przez senat** rocznych wynagrodzeń osobowych. **W uczelniach publicznych mogą być tworzone pracownicze programy emerytalne wykorzystujące fundusz świadczeń socjalnych do wysokości 30%.**

*cd. bz.*

#### IV. Kariera akademicka

W nawiązaniu do uwag we wstępie niniejszego stanowiska, oczekujemy, że Komisja Edukacji Nauki i Młodzieży uczyni pierwszy kroku w kierunku dostosowania modelu kariery akademickiej do istniejącego w innych krajach europejskich, podejmując trudne wezwane zmiany systemu szkolnictwa wyższego. Uczyni nasz model zrozumiałym w krajach Unii Europejskiej. Na obecnym etapie prac, proponujemy aby w tekście projektu usunąć wymóg posiadania stopnia naukowego doktora habilitowanego, a w jego miejsce tak jak jest w projekcie poselskim, wprowadzić posiadanie uprawnień walidacyjnych oraz zwiększyć wymagania w stosunku do prac doktorskich. W tym celu oprócz zmian w istniejących artykułach należy wprowadzić nowy dział np. VI opracowany na podstawie działu V projektu poselskiego - Stopień doktora oraz tytuł naukowy i tytuł w zakresie sztuki. Odpowiedniej zamiany należy dokonać także w ustawie o Polskiej Akademii Nauk (z 25.04.1997r.) oraz o jednostkach badawczo rozwojowych (z 25.07.1985r.).

Ponadto według art.6 ust. 3a występuje dyskryminacja obywateli polskich. Należy go wykreślić.

Podtrzymujemy nasze stanowisko, że uzasadnione jest wprowadzenie stanowiska profesora pomocniczego dla nauczycieli akademickich ze stopniem naukowym doktora po konkursie na to stanowisko, zgodnie z projektem poselskim. Wymagałoby to jednak większych zmian redakcyjnych w projekcie, które trudno przygotować w krótkim czasie.

Główne zmiany dotyczą art. 3, 105, 106, 110, 124, 178 oraz wprowadzenia nowego działu VI Stopień doktora oraz tytuł naukowy i tytuł w zakresie sztuki

#### **Art. 3**

27) „stopień naukowy doktora” i „~~stopień naukowy doktora habilitowanego~~” -także odpowiednio „stopień doktora sztuki” i „~~stopień doktora habilitowanego sztuki~~”;

**30) uprawnienia walidacyjne – uprawnienie do udziału w czynnościach przewodu doktorskiego; uprawnienie walidacyjne nabywa promotor rozprawy doktorskiej po pomyślnym zakończeniu przewodu doktorskiego.**

#### **Art. 57**

4. W publicznej uczelni akademickiej nauczyciele akademicy posiadający tytuł naukowy profesora lub ~~stopień naukowy doktora habilitowanego~~ **uprawnienia walidacyjne** stanowią więcej niż połowę, **lecz nie więcej niż 3/5** statutowego składu senatu.

**Art. 105.**

1. Na stanowisku profesora zwyczajnego może być zatrudniona osoba posiadająca tytuł naukowy.
2. Na stanowisku profesora nadzwyczajnego może być zatrudniona osoba posiadająca stopień naukowy doktora ~~habilitowanego lub tytuł naukowy~~ **i uprawnienia walidacyjne.**
3. Na stanowisku profesora wizytującego może być zatrudniona osoba będąca pracownikiem innej uczelni, posiadająca stopień naukowy doktora ~~habilitowanego lub tytuł naukowy~~ **i uprawnienia walidacyjne.**
4. W uczelni morskiej na stanowisku profesora nadzwyczajnego może być zatrudniona także osoba posiadająca stopień naukowy doktora oraz najwyższy stopień morski.
5. Na stanowisku adiunkta może być zatrudniona osoba, która posiada ~~co najmniej~~ stopień naukowy doktora.
6. Na stanowisku asystenta może być zatrudniona osoba, która posiada ~~co najmniej~~ tytuł zawodowy magistra lub tytuł równorzędny.
7. Na stanowiskach pracowników dydaktycznych, o których mowa w art. 101 ust. 2, mogą być zatrudnione osoby posiadające tytuł zawodowy magistra lub tytuł równorzędny.
8. Na stanowisku docenta, o którym mowa w art. 101 ust. 4, może być zatrudniona osoba posiadająca co najmniej stopień naukowy doktora.

**Art. 106**

1. Na stanowisku profesora nadzwyczajnego lub profesora wizytującego może być zatrudniona osoba nie spełniająca wymagań określonych odpowiednio w art. 105 ust. 2 i 3, jeżeli posiada stopień naukowy doktora oraz znaczne i twórcze osiągnięcia w pracy naukowej, zawodowej lub artystycznej, potwierdzone w trybie określonym w statucie.
2. ~~Warunkiem zatrudnienia osoby, o której mowa w ust. 1, na stanowisku profesora nadzwyczajnego w uczelni jest uzyskanie opinii Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów. Przepisy art. 106 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego stosuje się odpowiednio.~~
3. W uczelni wojskowej na stanowisku profesora wizytującego może być zatrudniona osoba posiadająca stopień generała lub admirała.
- 3a. ~~Przy zatrudnianiu na stanowiska wymienione w ust. 1 osoby niebędącej obywatelem polskim, rektor może odstąpić od warunków określonych w art. 105 ust. 2 i 3.~~
4. ~~Zatrudnienie na stanowisku profesora nadzwyczajnego osoby, o której mowa w ust. 1, może nastąpić wyłącznie na podstawie umowy o pracę.~~

**Art. 110**

Okres zatrudnienia na stanowisku asystenta osoby nie posiadającej stopnia naukowego doktora oraz okres zatrudnienia na stanowisku adiunkta osoby nie posiadającej ~~stopnia naukowego doktora habilitowanego~~ **uprawnienia walidacyjnego**, a także warunki skracania i przedłużania oraz zawieszania tych okresów określa statut.

**Art. 124**

2. Nauczyciel akademicki przygotowujący rozprawę habilitacyjną może otrzymać płatny urlop naukowy w wymiarze nieprzekraczającym sześciu miesięcy. *(wykreślić gdy będą wprowadzone uprawnienia walidacyjne).*
9. Pracownicy korzystający z płatnych urlopów, o których mowa w ust. 1-4, nie mogą w tym czasie wykonywać pracy w ramach stosunku pracy. ~~ani prowadzić działalności gospodarczej na własny rachunek.~~

**Art. 178.**

1. Jednostki organizacyjne uczelni posiadające ~~uprawnienia do nadawania stopnia naukowego doktora habilitowanego~~ **albo** co najmniej dwa uprawnienia do nadawania stopnia naukowego doktora w tej samej dziedzinie nauk mogą prowadzić studia doktoranckie.



**Jako dział VI należy wprowadzić**

**Dział V Stopień doktora oraz tytuł naukowy i tytuł w zakresie sztuki**  
z projektu poselskiego z poprawionymi odniesieniami.

Obecny dział VI


**Zmiany w przepisach obowiązujących, przepisy przejściowe i końcowe będzie działem VII.**

Z upoważnienia członków obrad:

**Członkowie**  
**Rady Głównej Szkolnictwa Wyższego**

  
Dr Jacek Kosiewicz

Dr Jan Masłowski  


Dr Krzysztof Piskorzyc  
  
Dr inż. Kazimierz Wankowicz



**Przewodniczący**  
**Komisji Koordynacyjnej**  
**Forum Kurii Doktorów**  
Wyższych Szkół Technicznych  
Elektorów Rady Głównej Szkolnictwa  
Wyższego

  
Dr inż. Piotr Wroczyński