

**Komunikat z zebrania Komisji Zakładowej
NSZZ „Solidarność” Politechniki Śląskiej
w dniu 27.04. 2011r.**

1. Po zapoznaniu się z prośbą o umorzenie pożyczki na remont mieszkania w związku ze śmiercią pożyczkobiorcy, Komisja Zakładowa NSZZ „Solidarność” Politechniki Śląskiej, na posiedzeniu w dniu 27.04.2011 roku, postanowiła zaproponować całkowite umorzenie pozostałej do spłaty kwoty pożyczki
2. Przewodniczący Komisji Zakładowej NSZZ „Solidarność” przekazał informacje wstępne o terminie najbliższego Zakładowego Zebrania Delegatów które ma odbyć się 29. 06. 2011 roku o godzinie 15:00. Przewodniczący prosił o przekazanie list osób, które mogły by być uhonorowane książką za swoją pracę dla Związku.
3. Przewodniczący przekazał informacje, jaką otrzymaliśmy od JM Rektora dotyczącą naszych wątpliwości w sprawozdaniu z działalności socjalnej Politechniki Śląskiej za 2010 rok.
4. Krajowa Sekcja Nauki NSZZ „Solidarność” wyraziła swój zdecydowany sprzeciw wobec niskich nakładów budżetowych na badania naukowe i szkolnictwo wyższe w roku 2011 i braku woli ich zwiększenia w roku 2012. Nakłady budżetowe na naukę i szkolnictwo wyższe należą do najniższych w Unii Europejskiej, nie da się budować innowacyjnej gospodarki ani osiągnąć postępu cywilizacyjnego, materialnego i kulturowego Polski bez znacznego zwiększenia wydatków budżetowych na naukę i szkolnictwo wyższe. Ustawa o zmianie ustawy „Prawo o szkolnictwie wyższym, ustawy o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki” w obecnym kształcie zawiera rozwiązania szkodliwe. Wiele przyjętych zapisów utrwała istniejące nieprawidłowości. Ustawa narusza swobody akademickie i odbiera prawa nabyte. W ustawie zabrakło zapisu gwarantującego wzrost nakładów na szkolnictwo wyższe. Reformie nie będzie sprzyjać destabilizacja zatrudnienia kadry naukowej. Dotychczasowy status pracowników naukowych potencjalnie dawał niezależność od wpływów politycznych i możliwość swobodnej pracy naukowej. (zał. nr 1) Związek po uchwaleniu Ustawy Prawo o Szkolnictwie Wyższym zamierza wejść w spór z Rządem. KSN 12 marca wysłała prośbę do prezydenta Komorowskiego (zał. nr 2) by nie podpisywał ustawy o nowelizacji Ustawy Prawo o Szkolnictwie Wyższym. Zaproponowano spotkanie z kierownictwem KSN na którym KSN chciałaby omówić regulacje prawne naruszające zasady konsultacyjne oraz prawa pracownicze. Krajowa

Sekcja Nauki skieruje również prośbę o spotkanie do ministra finansów Rostowskiego (zał. nr 3) o spotkanie, by przedstawić nasze postulaty w zakresie finansowania nauki i wynagrodzeń w budżecie na rok 2012. Krajowa Sekcja Nauki zwróciła się 16 marca z apelem do Posłów o odrzucenie wprowadzonych przez Senat RP poprawek (zał. nr 4).

Załącznik nr 1

KRAJOWA SEKCJA NAUKI NSZZ „SOLIDARNOŚĆ”

ul. Waryńskiego 12, lok. A 221
00-631 WARSZAWA
tel./fax (22) 825-73-63, tel. (22) 234-98-78
e-mail: ksn@interia.pl
<http://www.solidarnosc.org.pl/ksn>

L.p. /W/10

dn.

Dlaczego nie podoba nam się rządowa ustawa o zmianie ustawy

Prawo o szkolnictwie wyższym, ustawy o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki oraz o zmianie niektórych innych ustaw ?

Znowelizowana ustawa nie realizuje zapowiadanych celów i jest po prostu szkodliwa.

NARUSZENIA PRAW PRACOWNICZYCH:

- art. 118.1 ogranicza zatrudnienie nowych pracowników na podstawie mianowania wyłącznie do nauczycieli akademickich posiadających tytuł naukowy profesora.
- art. 124.1.3 *pozwala* pozbawić pracy *mianowanego* nauczyciela akademickiego po otrzymaniu przez niego jednej oceny negatywnej, natomiast art. 124.2 wyraźnie *nakazuje* taką czynność po dwóch ocenach negatywnych, bez podania w jakim odstępie czasowym miałyby wystąpić te oceny. W PAN do wypowiedzenia potrzeba dwóch kolejnych ocen negatywnych, w okresie nie krótszym niż rok. Co więcej – rozwiązanie stosunku pracy nawet w takim przypadku nie jest obligatoryjne. Nauczyciel akademicki zatrudniony na podstawie umowy o pracę (*niemianowany*) również może stracić pracę po jednej ocenie negatywnej (art. 128.2). W Ustawie o PAN w ogóle nie ma mowy o związku stosunku pracy z negatywną oceną w odniesieniu do pracowników niemianowanych.
- nowelizacja zastępuje obecną **zgode** senatu potrzebną do zwolnienia z tzw. innych przyczyn (art. 125) poprzez niewiążącą **opinię**.
- W art. 151.1.1 (wynagrodzenia) pozostawiono odniesienie do *kwoty bazowej*, która nie była zmieniana od 6 lat. Z tego powodu nasze wynagrodzenia praktycznie nie rosną.

KONTROWERSYJNE REGULACJE DOTYCZĄ STUDENTÓW:

- ustawa ogranicza dostęp do studiów wyższych (opłaty za drugi kierunek)
- „... *przyjęcie studenta na określony kierunek studiów następuje nie później niż po upływie pierwszego roku studiów*” (art. 8) – to nie jest w porządku i naraża faktycznego studenta na straty (np. brak prawa do ulg w przejazdach)
- studentom pochodzącym z krajów członkowskich Unii Europejskiej odmawia się prawa do stypendium socjalnego, stypendium specjalnego dla osób niepełnosprawnych i zapomóg (art. 43.5)

NIEWŁĄCZIWE INGERENCJE W USTRÓJ UCZELNI:

- istotnie ogranicza się samorządność uczelni publicznych poprzez m.in. wymóg decyzji ministra w sprawie określenia liczby studentów (limity przyjęć na kierunek lekarski lub lekarsko-dentystyczny będą wręcz ustalane w drodze rozporządzenia), zgody ministra na prowadzenie niektórych studiów podyplomowych.
- „Statut publicznej uczelni może przewidywać zamiast lub obok senatu *inny organ kolegialny*.” (art. 60.2)
- dopuszcza się kuriozalne substytuty w ramach minimum kadrowego uczelni: 1 doktor habilitowany = 2 doktorów, 1 doktor = 2 magistrów
- obniża się rangę urzędu rektora poprzez obniżenie wymaganego stopnia naukowego (art. 72.2)
- nakłada się na uczelnie nierealny obowiązek monitorowania karier zawodowych swoich absolwentów po 3 i 5 latach od ukończenia studiów (art. 13a)

TRZECI STOPIEŃ EDUKACJI, TYTUŁY I STOPNIE NAUKOWE:

- nie jest jasne jak pogodzić studia doktoranckie, które są przecież studiami III stopnia, z zapisem art. 196.2, który stanowi że „*Rekrutacja na bezpłatne studia doktoranckie odbywa się w drodze konkursu*.”
- zadziwiające, ale recenzentem w postępowaniu o nadanie tytułu profesora **może** być osoba posiadająca stopień naukowy doktora (i spełniająca kilka innych kryteriów), natomiast najwyraźniej **nie może** to być doktor habilitowany (bo nie został wymieniony w art. 27.5 nowelizowanej ustawy „O tytule ...”).
- niespójność pomiędzy art. 30.2 ustawy „O tytule ...” a art 18a.7. Chodzi o 6-tygodniowe terminy sporządzenia recenzji: w art. 30.2 okres ten ma być „nie krótszy”, podczas gdy w art. 19a.7 – „nie dłuższy”.
- nie będzie łatwo zostać profesorem, na pewno liczba nowo mianowanych profesorów ulegnie wydatnemu zmniejszeniu – tak wysokie wymagania postawiono w art. 26.1. Z drugiej strony,
- można zostać profesorem **nie mając wypromowanego choćby jednego doktora!** Art. 26.1.3 wymaga jedynie trzykrotnego uczestniczenia w procedurze, w tym co najmniej raz w charakterze promotora – niekoniecznie skutecznego.
- art. 30.3.2 dopuszcza obciążenie kosztami postępowania osoby ubiegającej się o tytuł lub stopień naukowy (nie dotyczy kosztów podróży recenzentów wyznaczonych przez Centralną Komisję do Spraw Stopni i Tytułów). Pachnie to kupowaniem tytułu lub stopnia naukowego, jak drzewiej – hrabiowskiego.

Uwagi generalne: wbrew zapowiedziom, i chyba intencjom, perspektywy życiowe osób chcących zdobyć wyższe wykształcenie, albo – co gorsza – zainteresowanych i mających predyspozycje do pracy naukowej, ulegają pogorszeniu. Dla tych, którzy już pracują na uczelniach, nowelizacja zmniejsza bezpieczeństwo zatrudnienia. Poczucie niepewności wzmagać częste oceny okresowe grożące niedwuznacznie utratą pracy. Nie sprzyja to koncentracji na rozwiązywaniu problemów naprawdę poważnych, o dużym stopniu ryzyka – bo to się zwyczajnie nie opłaca z perspektywy pojedynczego pracownika ale jest także destrukcyjne z punktu widzenia państwa czy społeczeństwa. Raczej zmniejszy się niż zwiększy nasz polski udział w wyścigu cywilizacyjnym: zamiast samochodów przyszłości będziemy projektować klamki do nich.

Nowelizacja poza wszystkim nie odnosi się do Europejskiej Karty Naukowca. Gorzej: ewidentnie dyskryminuje obywateli państw członkowskich Unii Europejskiej, której członkiem jesteśmy już od kilku lat.

Trudno się też zgodzić z różniącymi się rozwiązaniami bardzo podobnych kwestii w dwóch ustawach: niedawno uchwalonej „Ustawy o PAN” oraz powyższej nowelizacji. Nadal profesor nie będzie równy profesorowi, ani adiunkt adiunktowi.

Trudno się oprzeć wrażeniu, że w wielu miejscach mamy do czynienia raczej z regresem i silnym ograniczeniem wolności akademickich, niż z rzeczywistym postępem. Przez regres należy rozumieć m.in. Zagrożające nam spadki we wszelkich klasyfikacjach światowych, czy choćby europejskich, dotyczących świata nauki: od ułamka produktu krajowego brutto przeznaczanego „na naukę” po pozycje poszczególnych uczelni na wszelkiego rodzaju listach rankingowych. Do tego zamiast inwestycji w umysł i mocno nadużywane hasło „innowacyjności” – silna centralizacja (mnóstwo decyzji przesuniętych do kompetencji ministra), a z drugiej strony – ewidentne uchylanie się państwa od

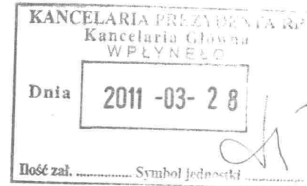
mecenatu nad tą dziedziną życia, o czym świadczy kompletny brak zainteresowania i choćby prób rozwiązania kwestii finansowych. Czyż nie jest to klasyczny objaw rozdwojenia osobowości? A tymczasem pieniądze z UE wkrótce się skończą ...

Załącznik nr 2

KRAJOWA SEKCJA NAUKI NSZZ "SOLIDARNOŚĆ"

ul. Waryńskiego 12, lok. A 221
00-631 WARSZAWA
tel./fax (22) 825-73-63, tel. (22) 234-98-78
e-mail: ksn@interia.pl
<http://www.solidarnosc.org.pl/ksn>

L.p. 26/W/11



Warszawa/Kraków, dn. 28.03.2011.

Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej Bronisław Komorowski

Szanowny Panie Prezydencie,

Sejm Rzeczypospolitej Polskiej na plenarnym posiedzeniu w dniach 17-18 marca 2011r. uchwalił ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym, ustawy o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki, a także niektóre inne ustawy.

Prawnicy Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność” przygotowują formalną prawnie uzasadnioną prośbę, która niebawem trafi do Kancelarii Pana Prezydenta, by nie podpisywał Pan ustawy. Niezależnie od tej formalno-prawnej procedury chciałbym prosić Pana Prezydenta o spotkanie z kilkuosobową delegacją władz Krajowej Sekcji Nauki NSZZ „Solidarność”. Pragniemy w bezpośredniej rozmowie zwrócić uwagę na szereg istotnych mankamentów uchwalonej ustawy. Chcielibyśmy ograniczyć nasze spotkanie do omówienia regulacji prawnych naruszających zasady konstytucyjne oraz prawa pracownicze. Bez wchodzenia w bliższe szczegóły: pragniemy zwrócić uwagę na artykuły 124, 125, 132 oraz artykuł nr 23 odnoszący się do przepisów przejściowych.

Szanowny Panie Prezydencie, liczę na rychłe spotkanie.

Pozostaję z szacunkiem

Przewodniczący Krajowej Sekcji Nauki NSZZ „Solidarność”

prof. dr hab. Edward Malec

Załącznik nr 3

KRAJOWA SEKCJA NAUKI NSZZ "SOLIDARNOŚĆ"

ul. Waryńskiego 12, lok. A 221
00-631 WARSZAWA
tel./fax (22) 825-73-63, tel. (22) 234-98-78
e-mail: ksn@interia.pl
<http://www.solidarnosc.org.pl/ksn>

L.p. 21 /W/11

Warszawa, dn. 30. 03. 2011.

**Minister Finansów
Rządu Rzeczpospolitej Polskiej
Jacek Rostowski**

SZANOWNY PANIE MINISTRZE,

Zwracam się z uprzejmą prośbą o szybkie spotkanie z kierownictwem Krajowej Sekcji Nauki NSZZ „Solidarność”. Proponuję aby tematem spotkania były nakłady na szkolnictwo wyższe i naukę planowane w projekcie budżetu państwa na rok 2012.

Szczegółowy pogląd na istniejące problemy chcielibyśmy przedstawić podczas bezpośredniego spotkania z Panem Ministrem. Pragnę wszakże zasygnalizować, że zdaniem Krajowej Sekcji Nauki NSZZ „Solidarność” sukces procesu budowania innowacyjnej gospodarki opartej na wiedzy, w tym tempo z jakim Polska zacznie doganiać kraje Europy Zachodniej, zależy w poważnym stopniu od włączenia w ten proces instytucji naukowych i szkół wyższych. W szczególności konieczne jest systematyczne i znaczące zwiększanie nakładów – także nakładów budżetowych - na te dziedziny.

Płace w nauce i szkolnictwie wyższym są niskie i praktycznie pozostają zamrożone od roku 2005. Jesteśmy więc przekonani, że zwiększeniu środków na naukę i szkolnictwo wyższe powinno towarzyszyć radykalne zwiększenie wydatków finansowanych z budżetu państwa. Równocześnie należy zmierzać do znacznego zmniejszenia lub nawet zlikwidowania patologii wieloletowości, która jest jedną z istotnych przyczyn obniżenia jakości kształcenia w szkolnictwie wyższym, a także - obok niskiego finansowania - powodem braku konkurencyjności polskiej nauki i naukowców w Unii Europejskiej. Nadzieję na zmianę tej sytuacji stanowiła obietnica - niestety niespełniona - premiera Donalda Tuska corocznego wzrostu nakładów na naukę o 1 mld złotych, złożona podczas jego inauguracyjnego wystąpienia w Sejmie w 2007r. Pragniemy jednak wierzyć, że początkiem realizacji tej obietnicy będzie opracowany w tym roku plan budżetu na rok 2012.

Szanowny Panie Ministrze, wyniki obrad Rady KSN NSZZ „Solidarność” z dnia 12 marca 2011. - w tym uchwała o przygotowywaniu referendum strajkowego – są miarą

niezadowolenia środowiska akademickiego. Liczę, że w toku bezpośrednich rozmów uda się Panu – Ministrowi Rządu RP - i KSN NSZZ „Solidarność” osiągnąć porozumienie zadowalające obie strony.

Z poważaniem

Przewodniczący Krajowej Sekcji Nauki NSZZ „Solidarność”

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Edward Malec', written in a cursive style.

prof. dr hab. Edward Malec

Do wiadomości:

Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego prof. dr hab. Barbara Kudrycka

Przewodnicząca Sekcji Nauki NSZZ „Solidarność” prof. dr hab. Teresa Włodarczyk

Prezes Rady Szkolnictwa Wyższego i Nauki ZNP dr Janusz Rak

Zał. nr 4

KRAJOWA SEKCJA NAUKI NSZZ "SOLIDARNOŚĆ"

ul. Waryńskiego 12, lok. A 221
00-631 WARSZAWA
tel./fax (22) 825-73-63, tel. (22) 234-98-78
e-mail: ksn@interia.pl
<http://www.solidarnosc.org.pl/ksn>

L.p. 25 /W/11

Warszawa, dn. 16. 03. 2011.

Szanowna Pani Poseł/Szanowny Panie Pośle,

Zwracam się w imieniu Krajowej Sekcji Nauki NSZZ „Solidarność” o odrzucenie wprowadzonych przez Senat RP poprawek w ustawie o zmianie ustawy - *Prawo o szkolnictwie wyższym, ustawy o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki*, zawartych w uchwale Senatu z dnia z dnia 3 marca 2011r.

Niektóre spośród zmian wprowadzonych przez Senat RP we wspomnianej ustawie są – naszym zdaniem - sprzeczne z konstytucją i naruszają prawa nabyte pracowników. Stanowią one odstępstwo od kompromisowych zapisów wypracowanych podczas długotrwałych obrad w Sejmowej Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży, zatwierdzonych przez Sejm w dniu 4 lutego 2011r.

Wnoszę o odrzucenie dwu spośród poprawek przyjętych przez Senat:

I. Poprawki nr 43, znoszącej ograniczenie maksymalnych wynagrodzeń pracowników akademickich.

Nie ma żadnego powodu, w sytuacji faktycznego zamrożenia nakładów budżetowych na szkolnictwo wyższe w tym roku, do likwidacji ograniczeń maksymalnych wynagrodzeń pracowników uczelni.

II. Poprawki nr 76 - nowego Art. 21a:

"Art. Okres zatrudnienia przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy na stanowisku asystenta osoby nieposiadającej stopnia naukowego doktora oraz okres zatrudnienia na stanowisku adiunkta osoby nieposiadającej stopnia naukowego doktora habilitowanego zalicza się do okresu zatrudnienia, o którym mowa w art. 120 ustawy, o której mowa w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.";

Przywołany zapis drastycznie skraca okres na uzyskania stopnia dr habilitowanego, w tym także adiunktów, którzy przed wielu laty byli zatrudnieni na innych warunkach. Na wielu uczelniach, zwłaszcza technicznych, te okresy rotacji były wielokrotnie dłuższe. Te uprawnienia do dłuższych okresów rotacji niż obecnie przewidywane 8 lat były nadawane w zgodzie z ówczesnym prawem. Pragnę podkreślić, że poprawka ta jest sprzeczna z propozycjami strony rządowej zgłoszonymi podczas posiedzenia Sejmowej Komisji Edukacji Nauki i Młodzieży w dniu 19 stycznia 2011 roku. Sejmowa Komisja Edukacji Nauki i

Młodzieży zaakceptowała to rozwiązanie a Sejm RP uchwalił stosowny zapis w dniu 4 lutego br. Intencję ustawodawcy w tej kwestii jednoznacznie przedstawiła Poseł Sprawozdawca ustawy Pani Krystyna Łybacka podczas drugiego czytania projektu ustawy w Sejmie (strona 23 stenogramu z 84 posiedzenia Sejmu RP z dnia 1 lutego 2011 r.). Jest gorszącym faktem, że Senat został w tej sprawie wprowadzony w błąd przez minister Barbarę Kudrycką na posiedzeniu w dniu 2 marca. Świadczy o tym **Wyciąg ze sprawozdania stenograficznego z posiedzenia Senatu RP w dniu 2 marca 2011 roku (strona 37 druk 71sten1.pdf)**.

Wnoszę także o doprecyzowanie Artykułu 22 przepisów przejściowych i poprawki w Artykułach 124 i 125.

Przepis art. 22 ust. 1 ustawy stanowiąc o sytuacji prawnej osób w nim wymienionych mówi o dotychczasowej formie stosunku pracy, ale nie daje jednoznacznej interpretacji, czy pozwala na zachowanie praw nabytych adiunktów zatrudnionych przed dniem wejścia w życie ustawy i czy **zagwarantowana jest intencja ustawodawcy** objaśniona w dniu 1 lutego podczas II czytania w Sejmie przez posła sprawozdawcę Krystynę Łybacką.

Rozwiązaniem jest zastąpienie obecnego zapisu przejściowego **art. 22:**

„1. Osoba zatrudniona przed dniem wejścia w życie ustawy na podstawie mianowania albo umowy o pracę na czas nieokreślony pozostaje zatrudniona w tej samej formie stosunku pracy.

2. Osoba zatrudniona przed dniem wejścia w życie ustawy na podstawie mianowania albo umowy o pracę na czas określony pozostaje zatrudniona na dotychczasowym stanowisku do czasu upływu okresu zatrudnienia wskazanego w akcie mianowania albo w umowie o pracę”.

przez następujący tekst:

*„1. Osoba zatrudniona przed dniem wejścia w życie ustawy na podstawie mianowania albo umowy o pracę na czas nieokreślony pozostaje zatrudniona w tej samej formie stosunku pracy **i na dotychczasowych zasadach.***

*Osoba zatrudniona przed dniem wejścia w życie ustawy na podstawie mianowania albo umowy o pracę na czas określony pozostaje zatrudniona na dotychczasowym stanowisku **i na dotychczasowych zasadach** do czasu upływu okresu zatrudnienia wskazanego w akcie mianowania albo w umowie o pracę”.*

Zmiany wymaga artykuł 124 ust. 1 punktu 3 (wypowiedzenie stosunku pracy z mianowanym nauczycielem akademickim w przypadku otrzymania przez nauczyciela akademickiego oceny negatywnej), by zachować dotychczasową zasadę rozwiązania stosunku pracy po uzyskaniu dwóch ocen negatywnych. Podpunkt 3 ust. 1 art. 124 stanowi, że rozwiązanie stosunku pracy możliwe jest w przypadku: *„otrzymania przez nauczyciela akademickiego oceny negatywnej, o której mowa w art. 132.”*

Wnoszę o przywrócenie brzmienia dotychczasowego, tj. zastąpienie powyższego podpunktu przez *„otrzymania przez nauczyciela akademickiego **dwukrotnie w odstępie co najmniej 1 roku** oceny negatywnej, o której mowa w art. 132;”*

W artykule 125 wystarczy zastąpić słowo *opinii* przez słowo *zgody*: **Stosunek pracy z mianowanym nauczycielem akademickim może być rozwiązany również z innych ważnych przyczyn, po uzyskaniu zgody organu kolegialnego wskazanego w statucie uczelni.** W dłuższej perspektywie czasowej oba przepisy będą się stosować wyłącznie do profesorów tytularnych i trzeba uznać za fakt kuriozalny odmawianie im ochrony przed

bezzasadnym zwolnieniem przysługującej pracownikom służby cywilnej. Podkreślam, że pracownicy instytutów PAN są chronieni przepisem analogicznym do Art. 125.

Niesłuchanie ważne jest odniesienie wynagrodzeń pracowników uczelni publicznych do kwoty przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej.

Wymaga to zmiany zapisu art. 151, ust. 1, pkt. 1 z obecnej postaci

„wysokość minimalnej oraz maksymalnej stawki wynagrodzenia zasadniczego w odniesieniu do poszczególnych stanowisk oraz wysokość i warunki przyznawania innych składników wynagrodzenia, tak aby wysokość przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w uczelni publicznej, w poszczególnych grupach stanowisk pracowników w relacji do kwoty bazowej określonej w ustawie budżetowej dla członków korpusu służby cywilnej wymienionych w art. 5 pkt 1 lit. a ustawy z dnia 23 grudnia 1999 r. o kształtowaniu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej oraz o zmianie niektórych ustaw (Dz. U. Nr 110, poz. 1255, z późn. zm.10)) nie była niższa:”

na zapis:

„wysokość minimalnej oraz maksymalnej stawki wynagrodzenia zasadniczego w odniesieniu do poszczególnych stanowisk oraz wysokość i warunki przyznawania innych składników wynagrodzenia, tak aby wysokość przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w uczelni publicznej, w poszczególnych grupach stanowisk pracowników w relacji do kwoty przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego brutto w gospodarce narodowej prognozowanego z ustawie budżetowej na dany rok kalendarzowy:”

Wniosek mniejszości (Poprawka nr 13) przedstawiony na posiedzeniu Sejmu w dniu 1 lutego dotyczył takiej właśnie zmiany i przedstawiał on scenariusz realizacji tego postulatu.

Uprzejmie proszę, w imieniu całej społeczności akademickiej, Panią Posel/Pana Posła o stosowne głosowanie podczas procedowania sejmowego.

Z wyrazami szacunku,

Przewodniczący Krajowej Sekcji Nauki NSZZ „Solidarność”

/-/ Edward Malec

5. Sprawy bieżące i wolne wnioski:

- 12 marca 2011 r. odbyło się posiedzenie Rady KSN i przedstawiciele Komisji Zakładowych we Wrocławiu. Omawiano sytuację po wniesieniu przez Senat poprawek do noweli Ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym niweczących nasze dotychczasowe osiągnięcia w poprawianiu tego aktu. Rada KSN przyjęła w tej sprawie stosowną uchwałę i stanowisko - będą prowadzone dalsze protesty, aż do ewentualnego strajku włącznie.

- Przewodniczący przekazał informacje, że 18 kwietnia 2011 r. Komisja Krajowa NSZZ „Solidarność” zdecydowała o zorganizowaniu akcji protestacyjnych w miastach wojewódzkich w dniu 25 maja 2011 roku. Organizatorem protestów będzie NSZZ „Solidarność”. Głównym hasłem, pod którym NSZZ „Solidarność” będzie prowadzić akcje, jest wezwanie rządu do ochrony najuboższych i walki z rosnącą biedą. Nasz związek domaga się m.in. podwyższenia kryteriów dochodowych upoważniających do świadczeń z pomocy społecznej, czasowego obniżenia podatku akcyzowego na paliwo oraz skierowania dodatkowych środków na walkę z bezrobociem.

- Kolejne zebranie KZ odbędzie się 28 maja o godzinie 15:00

Sekcja Informacji