

KRAJOWA SEKCJA NAUKI NSZZ „*SOLIDARNOŚĆ*”
ul. Waryńskiego 12, pok. A 221; 00-631 WARSZAWA

Warszawa, 19.08.2010 r.

Pani Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego
Prof. dr hab. Barbara Kudrycka

Szanowna Pani Profesor!

Dziękujemy bardzo za pismo z dnia 22 lipca 2010 r. dotyczące naszej propozycji zmian w *Rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie warunków wynagradzania za pracę i przyznawania innych świadczeń związanych z pracą dla pracowników zatrudnionych w uczelni publicznej*.

Takie zmiany były już przedmiotem kilku protokołów uzgodnień między Krajową Sekcją Nauki NSZZ „Solidarność” i Ministerstwem Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

Już w protokole z rozmów z dnia 16 marca 2009 r. ustalono w punkcie 7:

Uzgodniono, iż w ciągu dwóch tygodni Krajowa Sekcja Nauki NSZZ „Solidarność” prześle do Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego propozycje i uwagi do taryfikatora wynagrodzeń, a w połowie kwietnia br. odbędzie się w resorcie spotkanie z przedstawicielami związków zawodowych w celu omówienia wprowadzenia niezbędnych zmian w taryfikatorze.

Od tego czasu minęło już ponad 1,5 roku i niestety nie nastąpił postęp w pracach dotyczących nowej wersji *Rozporządzenia*. W lutym 2010 roku w piśmie skierowanym do podsekretarza stanu w MNiSW, prof. dr. hab. Witolda Jurka (złożonym również w Departamencie Finansowania Szkolnictwa Wyższego), ponowiliśmy formalnie kolejną propozycję korekt taryfikatora. Wystąpienie nasze zawierało między innymi powtórzenie wynegocjowanych wstępnie w 2008 roku zmian w tabeli wynagradzania bibliotekarzy, szereg drobnych zmian w tabelach pracowników niebędących nauczycielami akademickimi oraz bardzo oszczędne propozycje podwyższenia minimalnych i maksymalnych wartości zmian widełek taryfikatora.

Nie otrzymaliśmy odpowiedzi na to pismo, a wielokrotne wymuszane przez nas rozmowy w tej sprawie w MNiSW ograniczały się tylko do dyskusji, bez ostatecznej deklaracji, że ustalone i wynegocjowane wcześniej zmiany albo kolejne nasze propozycje zostaną wprowadzone w życie.

Mieliśmy nadzieję, że w dniu 17 maja br. w trakcie spotkania z Panią Minister, po przedstawieniu naszego uzasadnienia, przyjęte będą bardzo wyważone i oszczędne propozycje z lutego b.r., zwłaszcza że w prowadzonych rozmowach wstępnych spotykaliśmy się ze zrozumieniem naszych intencji. Oczekiwaliśmy na przedstawienie w ciągu miesiąca projektu rozporządzenia zmieniającego. Niestety, w kolejnych rozmowach z Panią Dyrektorem Michaliną Wójcik otrzymywaliśmy zapewnienia, że projekt rozporządzenia jest w trakcie pilnych prac, na które potrzeba jeszcze tydzień, 10 dni, 2 tygodnie itd. Uzgadnianie protokołu ze spotkania trwało 2 miesiące.

W dniu 30 lipca otrzymaliśmy od Pani Minister pismo nr MNiSW-DFS-ZWSP-615-4891-7/ASZ/10 datowane 22 lipca jako odpowiedź na nasze pismo z dnia 14 lipca (dotyczące zapisów protokołu ze spotkania). Przedstawiono w nim stanowisko Ministerstwa dotyczące braku możliwości podwyższenia minimalnych stawek taryfikatora. Nie rozumiemy faktu wycofania się z deklaracji zaakceptowania naszych propozycji zmian Tabel dla pracowników niebędących nauczycielami akademickimi. Szanowna Pani Minister podtrzymała również swoje poprzednie stanowisko dotyczące wprowadzenia okresu przejściowego dla bibliotekarzy, posiadających już wyższe wykształcenie w kierunkach innych niż bibliotekoznawstwo, pomimo obietnicy

przeanalizowania możliwości obniżenia granicy wieku dla tej grupy pracowników, objętych wyłączeniem z obowiązku podnoszenia formalnych kwalifikacji, po uzyskaniu (pismo z 1 czerwca 2010) przez MNiSW zebranych przez nas danych o strukturze wieku i zatrudnienia w bibliotekach wraz z uzasadnieniem naszego wniosku.

Uważamy za interesujące przywołanie w Pani Minister piśmie dokumentów europejskich. Przeanalizowaliśmy je wszechstronnie i pragniemy zwrócić uwagę na szereg sprzeczności, z powodu których Studium z bibliotekoznawstwa lub informacji naukowej w obecnej formie nie spełnia wymogów stawianych przed szkoleniami zawodowymi przez Strategię Lizbońską, Strategię EUROPA 2020 i Program 55+. Tym samym wymóg zdobywania formalnego dyplomu tego typu Studium, zamiast szkolenia specjalistycznego organizowanego wewnątrz w każdej bibliotece akademickiej, uważamy za niecelowy. Nie przystaje bowiem on do potrzeb bibliotek i stoi w sprzeczności z trendami światowymi. Co gorsza, istnieje poważne ryzyko, że nałożony na pracowników bibliotek obowiązek odbywania studium z bibliotekoznawstwa może podziałać wprost przeciwnie do zamierzeń wymienionych trzech programów społecznych. Dotyczy to szczególnie ryzyka spadku aktywności zawodowej w grupie bibliotekarzy powyżej 45 roku życia.

Poniżej podajemy rozwinięcie naszych przemyśleń:

- Aktualne trendy światowe kładą nacisk na ustawiczne kształcenie, ale PRAKTYCZNE, na możliwość wykorzystywania wiedzy wyniesionej z takiego szkolenia na bieżąco w pracy (od razu po szkoleniu) albo przekwalifikowanie się w wyniku szkolenia i zmianę miejsca pracy lub jego pozyskanie (w przypadku osób bezrobotnych).

Kryteriów tych nie spełnia obecnie studium podyplomowe z bibliotekoznawstwa lub informacji naukowej ze względu na zakres przekazywanych w jego ramach informacji i ich czysto teoretyczny charakter. Po ukończeniu studium pracownicy bibliotek nie wykorzystują w swojej codziennej pracy wiedzy wyniesionej z tego szkolenia, a tym samym biblioteki nic nie zyskują. Ponadto odbycie takiego studium nie stanowi dla pracowników bibliotek możliwości przekwalifikowania się ani podniesienia swojej konkurencyjności na rynku pracy, co przecież zakładają: *Strategia Lizbońska*, *Strategia EUROPA 2020* i *Program 55+*.

- Dostrzegamy poważne ryzyko zmniejszenia aktywności zawodowej bibliotekarzy w grupie wiekowej powyżej 45 roku życia, ponieważ obowiązek odbywania studium zachęci raczej pracowników bibliotek do szybszego kończenia tej aktywności, czyli przede wszystkim do przechodzenia na wcześniejszą emeryturę (szczególnie przy konieczności poświęcenia na takie

studium relatywnie wysokiej sumy pieniędzy z „kieszeni prywatnych” bibliotekarzy oraz dużej ilości ich czasu). Warto także zwrócić uwagę na określone w *Strategii Lizbońskiej*, *Strategii EUROPA 2020* i *Programie 55+* założenia finansowania szkoleń dla osób w wieku 45+ oraz na poruszony w nich problem zapewnienia uczącemu się pracownikowi czasu wolnego od pracy na rzecz takiego szkolenia. Wymóg taki bardzo skomplikuje organizację pracy wielu bibliotek akademickich:

- Obawiamy się także spadku aktywności zawodowej wśród bibliotekarzy w wyniku masowych zwolnień pracowników, którzy nie uzupełnili wykształcenia o studium bibliotekoznawcze, co szczególnie mogłoby uderzyć właśnie w osoby powyżej 45 roku życia, które ze względu na wiek będą miały problemy z ponownym podjęciem pracy i powiększą szeregi bezrobotnych.

Dlatego jeszcze raz bardzo prosimy o rozpatrzenie postulowanego przez nas oraz przez Konferencję Dyrektorów Bibliotek Akademickich Szkół Polskich zwolnienia z obowiązku ukończenia takiego Studium przez bibliotekarzy, którzy ukończyli 45 rok życia i mogą się wykazać 15-letnim stażem pracy. Proponowana przez Ministerstwo granica 55 roku życia nie stanowi, naszym zdaniem, rozwiązania kompromisowego, gdyż uwalnia od konieczności ukończenia studium przez osoby, które i tak mogą odejść na wcześniejszą emeryturę czy skorzystać z pomostowych świadczeń socjalnych.

Uwaga osób przygotowujących pismo Pani Minister o tym, że wymóg podnoszenia kwalifikacji jest oczywistością dla nauczycieli akademickich, znakomicie oddaje istotę problemu, ponieważ nie zdarza się, aby nauczyciele akademicy musieli kończyć kursy lub studia podyplomowe w celu podwyższenia swoich kwalifikacji lub udowodnienia, że je posiadają. Tak samo powinniśmy potraktować pracowników bibliotek o dużym stażu i kierunkowym wykształceniu, niejednokrotnie mających w dorobku publikacje ze swojej dziedziny (i nie dotyczy to tylko kustoszy dyplomowanych, posiadających status nauczyciela akademickiego). Wydaje się zatem, że racjonalny jest wniosek o przeanalizowanie tego problemu raz jeszcze oraz wprowadzenie łagodniejszego okresu przejściowego. Jest to tym bardziej zasadne, że nie wywołuje żadnych skutków finansowych dla budżetu uczelni.

W otrzymanym piśmie nie zawarto również żadnego odniesienia do innych naszych propozycji zmian *Rozporządzenia*, o których była mowa na spotkaniu 17 maja. Dotyczy to m.in. podwyższenia stawek maksymalnych widełek taryfikatora, zmiany tabeli wynagrodzeń w odniesieniu do pracowników bibliotecznych, drobnych korekt nazw stanowisk pracowników nie będących nauczycielami oraz wprowadzenia do tabel stanowisk pracowników służby BHP. Wszystkie te sprawy były przedmiotem

uzgodnień na naszym ostatnim spotkaniu. Jeszcze raz należy podkreślić, że większość z nich nie wywołuje żadnych skutków finansowych.

Chcielibyśmy nadal wierzyć, że obie strony prowadzą dialog w dobrej wierze oraz że przestrzegają będą już przyjętych uzgodnień. Oczekujemy zatem pisemnej odpowiedzi ze strony MNiSW z informacją, kiedy mogą być wprowadzone w życie następujące uzgodnienia z 17 maja 2010 (cytujemy za protokołem):

Postulat 1 – taryfikator. Ustalenia: Ministerstwo uważa za celowe podniesienie górnej granicy stawki wynagrodzeń dla wszystkich pracowników uczelni publicznych oraz wyraża zgodę na podniesienie dolnej stawki taryfikatora dla pracowników uczelni publicznych niebędących nauczycielami akademickimi. W odniesieniu zaś do stawek minimalnych dla nauczycieli akademickich, w terminie jednego miesiąca zostanie przeanalizowana sytuacja w tym zakresie w poszczególnych uczelniach.

Postulat 2 – bibliotekarze. Ustalenia: Dyskutowano na temat dolnej granicy wieku, uprawniającej bibliotekarzy do skorzystania ze zwolnienia w nabywaniu kwalifikacji określonych w *Rozporządzeniu w sprawie warunków wynagradzania za pracę i przyznawania innych świadczeń związanych z pracą dla pracowników zatrudnionych w uczelni publicznej*. Rozważano wiek 45, 50 oraz 55 lat. Pani Minister Barbara Kudrycka opowiedziała się za granicą wieku 55 lat. Strona związkowa podjęła się przeanalizowania w ciągu dziesięciu dni struktury wieku pracowników bibliotecznych, by sprawdzić, ilu osób dotyczą proponowane zmiany i zadeklarowała jednocześnie gotowość do ponownych

negocjacji w sprawie obniżenia granicy wieku proponowanej przez Minister Barbarę Kudrycką. Uzgodniono także, iż wymagany staż pracy wymagany dla bibliotekarzy będzie wynosił 15 lat. Ministerstwo zobowiązało się również do podniesienia w *Rozporządzeniu w sprawie warunków wynagradzania za pracę i przyznawania innych świadczeń związanych z pracą dla pracowników zatrudnionych w uczelni publicznej* minimalnych i maksymalnych stawek wynagrodzenia zasadniczego w obrębie poszczególnych kategorii zaszeregowania dla pracowników niebędących nauczycielami akademickimi, w tym dla bibliotekarzy.

Postulat 3 –. Ustalenia: Ministerstwo uzupełni rozporządzenie o stanowiska wymienione w *Rozporządzeniu w sprawie służby bezpieczeństwa i higieny pracy*. Dodany zostanie również przymiotnik „administracyjny” w załączniku nr 3 w pozycjach 6 i 7.

Postulat 4 – tryb przyspieszony. Ustalenia: Pani Minister Barbara Kudrycka wskazała na możliwość wysłania propozycji rozporządzeń na krótszy niż dotąd czas, po czym zorganizowanie ostatecznego spotkania uzgodnieniowego.

Uprzejmie prosimy o podanie realistycznych terminów wprowadzenia w życie poszczególnych z wymienionych postulatów. Liczymy nadal na obopólny dialog, jak również na to, że będą wymierne jego efekty. Ostatni z odczuwalnych przez całe środowisko rezultatów był wynikiem porozumienia w sprawie podziału rezerwy budżetowej na wynagrodzenia w uczelniach publicznych w roku 2009, a także w roku 2008.

Z wyrazami szacunku, w imieniu Krajowej Sekcji Nauki NSZZ „Solidarność”

/-/ Julian Srebrny

Przewodniczący Komisji ds. Płac KSN
